

Warszawa, dnia 4 kwietnia 2018 r.

**Prezes**  
**Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17 a  
02-676 Warszawa

**WNOŚZĄCY ODWOŁANIE (ODWOŁUJĄCY):**

**Sanito Sp. z o.o.**  
ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa  
e-mail: [sanito@sanito.pl](mailto:sanito@sanito.pl)  
fax: (22) 371 14 75

**sanito Sp. z o.o.**  
ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa  
NIP 525 249 53 86, REGON 142721710  
tel. 22 371 14 75, fax 22 425 92 11  
e-mail: [sanito@sanito.pl](mailto:sanito@sanito.pl) [www.sanito.pl](http://www.sanito.pl)

**ZAMAWIAJĄCY:**

**Gmina Sochaczew**  
Ul. Warszawska 115  
96-500 Sochaczew  
Nip: 837-16-92-031  
Regon: 750148526  
Telefon: 46 8642600  
**Faks: 46 8642602**  
**email: [g.krauzowicz@synopticon.eu](mailto:g.krauzowicz@synopticon.eu) dw: [inwestycje@sochaczew.org](mailto:inwestycje@sochaczew.org)**  
BIP: <http://bip.gmina.e-sochaczew.pl>

**Gmina Nowa Sucha**  
Nip 8371693792  
Regon 750148377  
Nowa Sucha 59a  
96-513 Nowa Sucha  
Telefon: 46 8612051  
Faks: 46 8612051  
BIP: <http://bip.nowasucha.pl/index.php?id=364>

**Gmina Teresin**  
Nip 837-16-95-437  
Regon 750148532  
Ul. Zielona 20  
96-515 Teresin  
Telefon: 46 8613815  
Faks: 46 8642532  
BIP: <http://bip.teresin.pl/public/>

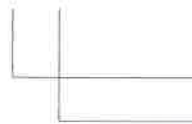
**Gmina Rybno**  
Nip 8371692261  
Regon 750148466  
Ul. Długa 20  
96-514 Rybno  
Telefon: 46 8611438  
Faks: 46 8611438  
BIP: <http://bip.gminarybno.pl>

**sanito**  
Wiceprezes Zarządu  
inż. Piotr Jacewicz

**SANITO Sp. z o.o.** NIP: 525 249 53 86  
ul. Puławska 476 REGON: 142721710  
02-884 Warszawa KRS: 0000372492

tel. +48 22 371 14 75  
fax +48 22 425 92 11

e-mail: [sanito@sanito.pl](mailto:sanito@sanito.pl)  
[www.centrumpompciepla.pl](http://www.centrumpompciepla.pl)



Strona internetowa, na której zostało opublikowane Ogłoszenie: <http://bip.gmina.e-sochaczew.pl>  
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 2018-01-24 r. nr 509128-N-2018

## ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych o wartości zamówienia nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp na **Część I „Odnawialne Źródła Energii w gminach: Sochaczew, Nowa Sucha, Rybno i Teresin”, Część II „Odnawialne Źródła Energii w gminach: Sochaczew, Nowa Sucha, Rybno i Teresin – etap II” współfinansowanych ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020**, nr sprawy Nr sprawy: D.271.2.2018, zwanym dalej „Postępowaniem”.

Działając na podstawie art. 180 ust. 2 pkt 3), 4) oraz 6) w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą” lub „uPzp”, niniejszym wnoszę odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego w toku Postępowania.

### Zarzuty

Odwołujący, w odniesieniu tak do części I oraz części II postępowania, zarzuca Zamawiającemu naruszenie **art. 7 ust. 1 Ustawy** poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości oraz naruszenie innych pozostających w związku z art. 7 przepisów, tj.:

1. **naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 uPzp (i w konsekwencji naruszenie art. 24 ust. 4 uPzp)**, w wyniku bezzasadnego i niezgodnego z Ustawą wykluczenia Odwołującego – ponieważ jak wskazuje Zamawiający w uzasadnieniu pisma z dnia 30.03.2018 r. w wyniku wezwania do wyjaśnienia oraz do uzupełnienia ofert Odwołujący nie wykazał posiadania środków finansowych własnych oraz nie przedstawił pozbawionego wad prawnych oświadczenia podmiotu trzeciego.
2. **naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2) uPzp**, w wyniku bezzasadnego i niezgodnego z Ustawą odrzucenia oferty Odwołującego – ponieważ jak wskazuje Zamawiający w uzasadnieniu pisma z dnia 30.03.2018 r. treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ oraz PFU w zakresie parametrów technicznych pomp ciepła, szczegółowo wymienionych w tym piśmie.
3. **naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2) uPzp**, w wyniku bezzasadnego i niezgodnego z Ustawą zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL S.A., al. Józefa Piłsudskiego 74, 41-303 Dąbrowa Górnicza oraz RCI Sp. z o.o., ul. Kartuska 46, 60-471 Poznań, zwanego dalej „MZUM-RCI”, pomimo że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”) w zakresie zaoferowanego w części I i II przedmiotu oferty;  
**oraz w konsekwencji naruszenie art. 91 ust. 1 oraz art. 92 ust. 1 uPzp**, poprzez poinformowanie o dokonaniu wyboru MZUM-RCI jako oferty najkorzystniejszej w części I i II zamówienia, podczas gdy Zamawiający powinien dokonać odrzucenia oferty wykonawcy i dokonać wyboru oferty Odwołującego;

  
**sanito**  
Wiceprezes Zarządu  
inż. Piotr Jacewicz

4. **względnienie naruszenie art. 26 ust. 3 w zw. z art. 87 ust. 1 uPzp**, w wyniku zaniechania przeprowadzenia wyjaśnień w zakresie treści oferty, przedstawionych przez Odwołującego Zamawiającemu pismem z dnia 12.03.2018 r.;
5. **naruszenie art. 8 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 96 ust. 3 uPzp** w związku z zaniechaniem udostępnienia Odwołującemu dokumentów w zakresie wskazanym w dwóch pismach Odwołującego z dnia 28.03.2018 r. i jednym z dnia 30.03.2018 r., co równocześnie uniemożliwiło Odwołującemu uwzględnienie w treści składanego odwołania ewentualnych dodatkowych argumentów lub zarzutów odwoławczych, **co jednocześnie stanowi przejaw rażącego utrudniania uczciwej konkurencji.**

### **Żądania**

W świetle powyższych zarzutów Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania, albowiem ww. naruszenia mają istotny wpływ na wynik postępowania, a konsekwencji Odwołujący wnosi o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wykluczeniu/odrzućeniu oferty Odwołującego oraz polegającej na wyborze oferty - MZUM-RCI, jako oferty najkorzystniejszej;
2. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert wraz z udostępnieniem informacji dotychczas nieujawnionych;
3. nakazanie Zamawiającemu odrzućenie oferty MZUM-RCI oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

### **Interes**

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku (szkody), gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia i jego realizację. Zgodnie z ustalonymi w SIWZ kryteriami oceny ofert, prawidłowe dokonanie nieprawidłowych i zaniechanych czynności przez Zamawiającego, umożliwi wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej. Tym samym, naruszenie wskazanych powyżej przepisów, ma istotny wpływ na wynik postępowania. Uchybienia dokonane przez Zamawiającego mogą zostać naprawione poprzez nakazanie Zamawiającemu wykonania czynności zgodnych z obowiązującymi przepisami Ustawy, wskazanymi w niniejszym odwołaniu.

Informację o wykluczeniu/odrzućeniu oferty Odwołującego oraz o wyborze oferty MZUM-RCI oraz nieudostępnienie informacji, o które Wykonawca wystąpił w trybie dostępu do informacji publicznej, będącą podstawą zarzutów z niniejszego Odwołania, miało miejsce w dniu 30.03.2018 r. Niniejsze odwołanie wniesiono w dniu 04.04.2018 r., co oznacza dochowanie terminu określonego w art. 182 ust. 1 pkt 2) Ustawy.

**Zgodnie z art. 180 ust. 5 Ustawy kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu na wniesienie odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.**

### **UZASADNIENIE**

Przedmiotem zamówienia organizowanego w trybie przetargu nieograniczonego jest realizacja w ramach 2 etapów (część I i II) zaprojektowanie, modernizacja, budowa układów technologicznych służących do ogrzewania budynków, podgrzewu ciepłej wody użytkowej oraz zasilania budynków energią elektryczną na budynkach mieszkalnych oraz budynkach użyteczności publicznych w Gminach

**sanito**  
Wiceprezes Zarządu

Wacław Jacewicz

Sochaczew, Nowa Sucha, Teresin, Rybno. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarto w załącznikach do SIWZ.

W dniu 30.03.2018 r. Zamawiający opublikował informację o wyborze oferty MZUM-RCI jako oferty najkorzystniejszej zarówno w części I jak i II ww. postępowania, w tym o wykluczeniu/odrzuconiu oferty Odwołującego.

Odwołujący, wnosząc niniejsze odwołania, z całą stanowczością podważa zasadność i poprawność podjętych przez Zamawiającego rozstrzygnięć, wskazując jak poniżej w odniesieniu do postawionych kolejnych zarzutów.

#### Ad. 1

**Naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 uPzp (i w konsekwencji naruszenie art. 24 ust. 4 uPzp)**, w wyniku bezzasadnego i niezgodnego z Ustawą wykluczenia Odwołującego – ponieważ jak wskazuje Zamawiający w uzasadnieniu pisma z dnia 30.03.2018 r. w wyniku wezwania do wyjaśnienia oraz do uzupełnienia ofert Odwołujący nie wykazał posiadania środków finansowych własnych oraz nie przedstawił pozbawionej wad prawnych oświadczenia podmiotu trzeciego.

Odnośząc się powyższej nieprawidłowości Odwołujący wskazuje, że przede wszystkim nie był wzywany przez Zamawiającego do uzupełnienia w zakresie udostępnionego potencjału finansowego. Po drugie w zakresie skierowanego przez Odwołującego wyjaśnienia – na wezwanie Zamawiającego, Odwołujący wyjaśnił, że zgodnie z § 10 ust. 1 lit. j) Statutu, Fundacja realizuje cele statutowe m.in. poprzez działania z zakresu rozwoju przedsiębiorczości. Ponadto Fundacja wyodrębniła w ramach funduszu założycielskiego środki przeznaczone na prowadzenie działalności gospodarczej Fundacji, co tym samym wskazuje, że prowadzenie działalności gospodarczej przez fundację co do zasady nie przeczy jej istocie. Jednocześnie i w konsekwencji w § 13 ust. 2 lit. e) i f) Statutu wskazuje się, że środki na realizację celów Fundacji i pokrycie kosztów jej działalności pochodzą m.in. z odsetek oraz dochodów z tytułu własnej działalności gospodarczej oraz z tytułu udziału w zyskach osób prawnych. Co więcej na podstawie § 16 ust. 2 lit. h) Statutu wynika, że zakres prowadzonej przez Fundację działalności gospodarczej obejmuje m.in. działalność związaną z pozyskiwaniem i redystrybucją środków finansowych (...). **Jeśli więc działalność zarobkowa przykładowo w postaci udostępnienia zasobów finansowych podmiotowi trzeciemu – spółce Sanito sp. z o.o., została oceniona przez Fundację (w zakresie rozmiarów i sposobu) jako działalność służąca realizacji założonych przez nią celów, to może być przez nią prowadzona i powyższe nie stoi w sprzeczności z przepisami obowiązującego prawa.**

Zamawiający nie wziął powyższych wyjaśnień pod uwagę i nie odniósł się do nich na żadnym etapie prowadzonego postępowania, jak również w samej informacji o wykluczeniu Odwołującego.

Należy zauważyć, jak wskazywał Odwołujący w swoich wyjaśnieniach, powyższe mieści się bowiem w ramach prawnych określonych w ustawie z 6 kwietnia 1984 roku o fundacjach (dalej „ustawa”). W świetle art. 5 ust. 5 powołanej ustawy, fundacja może prowadzić działalność gospodarczą w rozmiarach służących realizacji jej celów. Jeśli udostępnienie zasobów spółce Sanito sp. z o.o. **zostało ocenione przez Fundację jako służące realizacji jej celów, to tym samym brak kompetencji Zamawiającego do podważania takiego sposobu działania Fundacji, w szczególności, że wątpliwości Zamawiającego zostały oparte jedynie o zapisy widniejące w odpisie KRS, a tym samym zostały oparte na niepełnej wiedzy co do formalno-prawnych uwarunkowań działania Fundacji.** W tym zakresie Zamawiający nie pogłębił wyjaśnień i nie zweryfikował dodatkowej przedstawionej przez Odwołującego argumentacji w sprawie.

Co jednocześnie istotne, ze wspomnianego wymogu nie wynika bezwzględny zakaz pokrywania się przedmiotu działalności gospodarczej oraz statutowej (celowej). Punkt ciężkości powinien być bowiem położony nie na dosłowne brzmienie postanowień statutu fundacji (choćby treść Statutu dopuszcza prowadzenie działalności związanej z pozyskiwaniem i redystrybucją środków finansowych), ale na

  
**sanito**  
Wiceprezes Zarządu

mgr. Piotr Jacewicz



aspekt ich realizacji w praktyce. Przy czym działalność zarobkowa winna pełnić rolę pomocniczą w stosunku do działalności podstawowej. Rozmiar tej aktywności powinien być zatem oceniany następczo, w konkretnych realiach funkcjonowania fundacji i realizowanych przez nią celów. Jeżeli w wyniku takiej analizy okazałoby się, iż zostały zachwiane proporcje tych dwóch sfer, wówczas istnieje m.in. możliwość sądowej ingerencji nadzorczej w trybie art. 12 ust. 1 ustawy o fundacjach (tak: Sąd Najwyższy w postanowieniu z 7 maja 2002 roku, I CKN 162/00). Zgodnie bowiem z treścią art. 12 ust. 1 ustawy o zgodności działania fundacji z przepisami prawa i statutem oraz z celem, w jakim fundacja została ustanowiona, orzeka sąd w postępowaniu nieprocesowym na wniosek właściwego ministra lub starosty. W konsekwencji kompetencje do podważenia skuteczności działalności Fundacji posiada zgodnie z powyższym ww. organ (właściwy minister lub starosta), tym niemniej przedstawiony na wstępie wywód oparty o treść postanowień Statutu, w ocenie Sanito sp. z o.o. w wystarczającym stopniu powinien rozwiewać wątpliwości Zamawiającego.

W konsekwencji bezskuteczność (ze względu na brak uprawnień Zamawiającego – jako właściwy minister czy starosta lub organ sądowy) i pobieżność przeprowadzonych wyjaśnień, wskazuje zarówno na naruszenia zawarte w treści zarzutu, jak również na zaniechania Zamawiającego w zakresie skorzystania z art. 26 ust. 3 uPzp w zakresie wystąpienia o udzielenie dodatkowych wyjaśnień.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący ma świadomość, iż powyższy zarzut i podstawa wykluczenia/odrzućenia oferty Odwołującego jest wskazana pomocniczo (obok zarzutu niezgodności treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ), albowiem w przypadku braku potwierdzenia zasadność odrzućenia oferty Odwołującego, niniejszy zarzut powinien być już z samego formalno-prawnego punktu widzenia uwzględniony, albowiem w takim przypadku Zamawiający jest zobowiązany wezwać Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, co stanowi o zaniechaniu stosowania art. 26 ust. 3 uPzp.

## Ad. 2

**Naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2) uPzp**, w wyniku bezzasadnego i niezgodnego z Ustawą odrzućenia oferty Odwołującego – ponieważ jak wskazuje Zamawiający w uzasadnieniu pisma z dnia 30.03.2018 r. treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ oraz PFU w zakresie parametrów technicznych pomp ciepła, szczegółowo wymienionych w tym piśmie.

Odnosząc się kolejno do przedstawionych w uzasadnieniu pisma o odrzućeniu oferty Odwołującego argumentów, wskazujemy, iż:

### Ad. tiret 1

Zgodnie z wymogami PFU np. PFU Nowa Sucha str. 34 Zamawiający wymagał aby: „Zastosowana sprężarka ma umożliwiać uzyskanie wysokich współczynników efektywności (COP do 5,0) oraz temperatur na zasilaniu do 65 °C.”

Zgodnie z wymogami PFU np. PFU Nowa Sucha str. 35 „Maksymalna temperatura zasilania do 65°C” Zamawiający określił parametr temperatury zasilania jako: „Maksymalna temperatura zasilania do 65°C”.

Zgodnie z wymogami Zamawiającego geotermalne pompy ciepła, które spełniają wymogi Zamawiającego mają charakteryzować się parametrem maksymalnej temperatury zasilania nie przekraczającej 65°C

Wraz z ofertą zostały złożone karty katalogowe pomp ciepła i tak na str. 116 dokumentacji technicznej składanej wraz z ofertą widnieje zapis:

- **Maksymalne temperatury na zasilaniu dla wysokiego komfortu ciepłej wody użytkowej do 65°C**

W dokumentacji technicznej złożonej na wezwanie Zamawiającego dla pomp ciepła Vitocal G 301.A29 str. 163 widnieje zapis:



## ■ Maksymalne temperatury na zasilaniu dla wysokiego komfortu ciepłej wody użytkowej do 60°C

W związku z powyższym zaoferowane pompy ciepła spełniają wymogi Zamawiającego.

### Ad. tiret 2

Zgodnie z wymogami PFU np. PFU Nowa Sucha str. 35 Zamawiający wymagał geotermalnych pomp ciepła charakteryzujących się:

„Poziom ciśnienia akustycznego  $\leq 42 \text{ dB(A)}$ ”

Przy czym Zamawiający nie podał żadnych warunków tj. normy, czy odległości od urządzenia w której wymagałby spełnienia warunku ciśnienia akustycznego 42 db(A).

W specyfikacji technicznej dostępnej na stronie internetowej producenta, w danych technicznych nie jest podany poziom ciśnienia, a jedynie moc akustyczna, która to jest potrzeba aby obliczyć poziom ciśnienia akustycznego.

Moc akustyczna i ciśnienie akustyczne to dwa różne parametry opisujące dźwięk, których nie można porównywać ze sobą.

Według rozumienia zapisu SWIZ zaoferowana pompa Vitocal G 301. A29 spełnia warunek gdyż Zamawiający w PFU nie zastrzegł jak twierdzi powyżej braku tzw. spreparowanych parametrów pomieszczenia oraz w przypadku gruntowych pomp ciepła nie opisał ponadto warunków pomiaru ciśnienia akustycznego nie podał także normy, według której ten poziom ciśnienia akustycznego oraz w jakiej odległości od urządzenia ma być określony.

### Ad. tiret 3

Zgodnie z wymogami PFU np. PFU Nowa Sucha str. 34 Zamawiający wymagał: „Zastosowana sprężarka ma umożliwić uzyskanie wysokich współczynników efektywności (COP do 5,0)”

Wymóg PFU np. PFU Nowa Sucha str. 35 „Współczynnik efektywności: wartość COP wg EN 14511 do 5,0 (solanka 0°C/woda 35°C) (COP – Coefficient of Performance)”

Zgodnie z wymogami Zamawiającego geotermalne pompy ciepła, które spełniają wymogi Zamawiającego mają charakteryzować się współczynnikiem COP do 5,0

Wraz z ofertą zostały złożone karty katalogowe pomp ciepła i tak na str. 116 dokumentacji technicznej składanej wraz z ofertą widnieje zapis:

### ■ Niskie koszty eksploatacji ze względu na wysoką wartość COP wg EN 14511: Do 5,0 (B0/W35)

W dokumentacji technicznej złożonej na wezwanie Zamawiającego dla pomp ciepła Vitocal G 301.A29 str. 163 widnieje zapis:

### ■ Niskie koszty eksploatacji ze względu na wysoką wartość COP wg EN 14511: Do 4,8 (B0/W35)

W związku z powyższym zaoferowane pompy ciepła spełniają wymogi Zamawiającego.

### Ad. tiret 4

Zgodnie z wymogami PFU np. PFU Nowa Sucha str. 34 Zamawiający wymagał aby powietrzne pompy ciepła charakteryzowały się: „Poziom mocy akustycznej dla pracy z obiegiem wewnętrznym powietrza przy podgrzewie cwu z 15 st C do 60 stC i temp. powietrza na wlocie 15stC - Max. 56 dB (wg. Normy EN 12102/EN ISO 9614-2.)”

Zgodnie z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 30.03.2018 r. Zamawiający jako jedną z podstaw odrzucenia oferty firmy Sanito Sp. z o. o. podaje:

**sanito**  
Wiceprezes Zarządu  
Inż. Piotr Jacewicz



- Zaoferowane pompy powietrzne DIMPLEX LA 12S-TU i LA 18S-TU charakteryzują się poziomem mocy akustycznej niezgodnym z SIWZ. W tabeli wskazano poziom 54 dB(A), a w odnośniku napisano „Podany poziom ciśnienia akustycznego odpowiada odgłosom eksploatacji pompy ciepła w trybie grzania przy temperaturze zasilania 35°C. Podany poziom ciśnienia akustycznego przedstawia poziom pola swobodnego. W zależności od miejsca instalacji mierzone wartości mogą się różnić do 16 dB(A)”. Oznacza to, że maksymalny poziom może zawierać się w przedziale od 38 dB(A) tj. - 16 dB(A) względem SIWZ aż do 70 dB(A) tj. +16 dB(A) względem SIWZ, a każda wartość powyżej 56 dB(A) jest niezgodna z SIWZ.

Zgodnie z załączoną do oferty dokumentacją techniczną zaoferowane pompy ciepła DIMPLEX LA 12S-TU i LA 18S-TU charakteryzują się poziomem mocy akustycznej 54 dB wg. Normy EN 12102 (str. 167, 168 oraz str. 172 i 173). Zamawiający błędnie odczytał dane zawarte w karcie katalogowej odnosząc się do poziomu ciśnienia akustycznego a nie poziomu mocy akustycznej.

Moc akustyczna i ciśnienie akustyczne to dwa różne parametry opisujące dźwięk, których nie można porównywać ze sobą. Zgodnie z „Ograniczanie hałasu w instalacjach z pompami ciepła” PORT PC: **Moc akustyczna** jest charakterystyczną wielkością źródła dźwięku, którą można wyznaczyć tylko na podstawie pomiarów. Wielkość ta opisuje całkowitą energię emitowaną w jednostce czasu przez źródło dźwięku we wszystkich kierunkach.

**Ciśnienie akustyczne** powstaje tam, gdzie źródło dźwięku wprawia w drgania powietrze, zmieniając w ten sposób jego ciśnienie. Im większa jest zmiana ciśnienia powietrza, tym dźwięk jest odbierany jako głośniejszy.

Zgodnie z wytycznymi Producenta, poziom mocy akustycznej urządzenia LA 12S-TU/LA 18S-TU wynosi 54 dB(A).

#### Ad. tiret 5

Zgodnie z wymogami PFU np. PFU Nowa Sucha str. 33 zamawiający wymagał zastosowania powietrznych pomp ciepła o „konstrukcji - Rozdzielna - zbiornik cwu i pompa ciepła w rozdzielnej obudowie”.

Zaoferowane pompy ciepła LA 12S-TU i LA 18S-TU to urządzenia typu MONOBLOK, które w jednostce zewnętrznej posiadają zabudowany kompletny układ chłodniczy (sprężarkę/sprężarki, skraplacz, parownik, zawór rozprężny itp.) W tego typu konstrukcji urządzeń, zasobnik c.w.u. jest urządzeniem zewnętrznym (oddzielnym od pompy ciepła – w rozdzielnej obudowie), montowanym w pomieszczeniu maszynowni/kołowni pompy ciepła.

Powyższa konstrukcja jednoznacznie wynika z załączonych do oferty kart katalogowych zaoferowanych pomp ciepła.

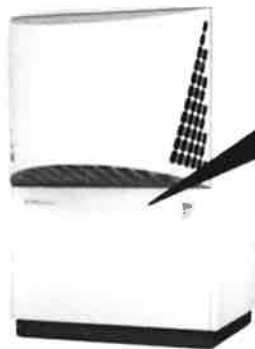
Konstrukcja typu „monoblok” określa zintegrowanie: sprężarki, skraplacza, parownika, zaworu rozprężnego itp. w jednej obudowie a nie zintegrowanie zbiornika c.w.u. i pompy ciepła w jednej obudowie.

W związku z powyższym zaoferowane pompy ciepła spełniają wymogi postawione przez Zamawiającego.

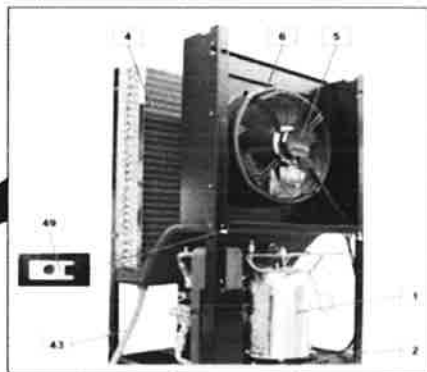
**sanito**  
Wiceprezes Zarządu  
inż. Piotr Jacewicz



Zasobnik c.w.u.



Powietrzna pompa ciepła typu MONOBLOK (jedn. zewn.)



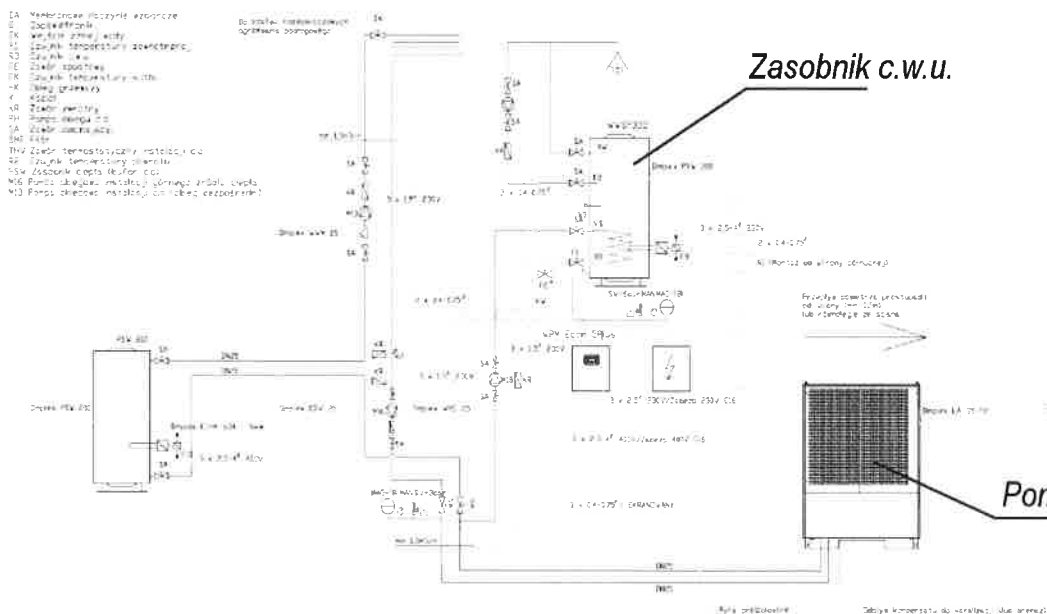
**Ad. tiret 6**

W związku z tym, że zasobnik c.w.u. oraz pompa ciepła są oddzielnymi urządzeniami, to zasobnik c.w.u. winien być zabezpieczony przed korozją.

Pompa ciepła współpracuje z zasobnikiem c.w.u. poprzez węzownicę grzewczą (integralną część zasobnika c.w.u.) lub wymiennik płytowy, stąd nie kontaktuje się z wodą użytkową. W związku z tym pompa ciepła nie wymaga zabezpieczenia antykorozyjnego.

Zabezpieczenia w postaci emalii i anody magnezowej zastosowane zostaną w zasobniku ciepłej wody użytkowej będącego, zgodnie z wymogami Zamawiającego, częścią instalacji pomp ciepła.

Zaoferowane pompy ciepła DIMPLEX LA 12S-TU i LA 18S-TU zgodnie z wymogami Zamawiającego są rozdzielne tj. zbiornik c.w.u. i pompa ciepła mają być w rozdzielnej obudowie.



**Ad. tiret 7**

Wraz z ofertą oraz w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień przedłożone zostały karty katalogowe pomp ciepła DIMPLEX LA 12S-TU oraz LA 18S-TU, z których wynika, że maksymalna temperatura na

SANITO Sp. z o.o.  
ul. Puławska 476  
02-884 Warszawa

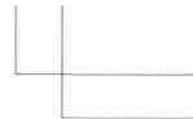
NIP: 525 249 53 86  
REGON: 142721710  
KRS: 0000372492

tel. +48 22 371 14 75  
fax +48 22 425 92 11

e-mail: sanito@sanito.pl  
www.centrumpompciepla.pl

**sanito**  
Wiceprezes Zarządu  
inż. Piotr Jacewicz





zasilaniu wynosi 60 °C. Odchyłka  $\pm$  2% zależy od typu pompy ciepła i stosowanego czynnika chłodniczego – zgodnie z załączoną do oferty kartą katalogową. W pompach ciepła LA 12S-TU/LA 18S-TU zastosowano konstrukcję oraz czynnik grzewczy R410A, który zapewnia maksymalną temperaturę zasilania 60°C. Zgodnie z kartą katalogową przedłożoną na wezwanie Zamawiającego.

### Ad. 3

**Naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2) uPzp**, w wyniku bezzasadnego i niezgodnego z Ustawą zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL S.A., al. Józefa Piłsudskiego 74, 41-303 Dąbrowa Górnicza oraz RCI Sp. z o.o., ul. Kartuska 46, 60-471 Poznań, zwanego dalej „MZUM-RCI”, pomimo że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”) w zakresie zaoferowanego w części I i II przedmiotu oferty; **oraz w konsekwencji naruszenie art. 91 ust. 1 oraz art. 92 ust. 1 uPzp**, poprzez poinformowanie o dokonaniu wyboru MZUM-RCI jako oferty najkorzystniejszej w części I i II zamówienia, podczas gdy Zamawiający powinien dokonać odrzucenia oferty ww. wykonawcy i dokonać wyboru oferty Odwołującego;

Zgodnie z wymogami w PFU Zamawiający wymagał kolektorów słonecznych o maksymalnej powierzchni brutto max. 2,00 m<sup>2</sup>. **Zaoferowany przez firmę konkurencyjną kolektor ma powierzchnię brutto 2,18 m<sup>2</sup>.**

W zakresie współczynnika a1 Zamawiający wymagał max. 3,778 [W/m<sup>2</sup>K]. **Kolektor zaoferowany przez firmę konkurencyjną ma współczynnik a1 = 3,99 [W/m<sup>2</sup>K]**

Zamawiający wymagał kolektora o sprawności min. 84,9 %, **kolektor zaoferowany przez firmę konkurencyjną ma 80,00%**

Zamawiający wymagał kolektorów o mocy:

Dla Tm - Ta = 0 K -> min 1583W

Dla Tm - Ta = 10 K -> min 1510W

Dla Tm - Ta = 30 K -> min 1345 W

Dla Tm - Ta = 50 K -> min. 1155 W

Dla Tm - Ta = 70 K -> min. 942 W

Kolektor zaoferowany przez firmę konkurencyjną ma moc:

Dla Tm - Ta = 0 K -> min 1608W

Dla Tm - Ta = 10 K -> min 1525W

**Dla Tm - Ta = 30 K -> min 1342 W**

**Dla Tm - Ta = 50 K -> min. 1138 W**

**Dla Tm - Ta = 70 K -> min. 911 W**

Wymogi dotyczące minimalnych parametrów kolektorów słonecznych zawarte zostały na stronach 22-23 PFU stanowiącego część SIWZ. Oferta ww. Wykonawcy nie spełnia zatem postawionych Zamawiającego wymogów SIWZ.

Wiceprezes Zarządu

Odwołujący zwraca uwagę na konieczność respektowania ustalonych uprzednio wymagań i zasad określonych w SIWZ. Jak wynika z utrwalonego w tym zakresie orzecznictwa, Zamawiający ma obowiązek stosować ustalone zasady do każdego z wykonawców. Niewątpliwie, w oparciu o ugruntowane i wielokrotnie przywoływane orzecznictwo KIO, należy zauważyć, iż „Treść oferty *wówczas nie odpowiada treści SIWZ, gdy proponuje np. inny przedmiot, inne terminy wykonania zamówienia niż określił to zamawiający w SIWZ. Inaczej mówiąc, z odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2*

p.z.p. *mamy do czynienia wówczas, gdy wykonawca zaproponował inaczej niż żądał zamawiający*" – wyrok z dnia 27.10.2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-3076/05. W podobnym charakterze stwierdzono również w wyroku z dnia 07.04.2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-612/05 „**Wykonawcy są związani treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i składając ofertę winni w sposób ścisły stosować się do jej zapisów**".

Dodatkowo, należy zauważyć, że ww. nieprawidłowości nie mogą być kwalifikowane jako takie, które mogą być poprawione w wyniku uzupełnienia czy wyjaśnień Wykonawcy, albowiem w ich wyniku doszłoby do zmiany treści oferty. Wyżej opisane niezgodności treści oferty skutkują koniecznością odrzucenia ww. ofert bez jednoczesnej możliwości uzupełnienia jej treści. Sanito Sp. z o.o. podziela jako słuszny następujący podgląd „**Skoro więc treść oferty Odwołującego jest sprzeczna z wymaganiami określonymi w treści SIWZ niedopuszczalnym jest zastosowanie art. 26 ust. 3 ustawy p.z.p., a tym samym wezwanie go do uzupełniania dokumentów, które będą potwierdzać, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymogom wskazanym w SIWZ.**” – Wyrok KIO z 25.08.2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1745/10. W konsekwencji, gdy dokumenty składane wraz z ofertą, nawet gdyby zakwalifikowane zostały jako dokumenty składane na potwierdzenie, że oferowane usługi/dostawy odpowiadają wymogom Zamawiającego, wskazują wprost na niezgodność oferowanych parametrów lub innych wymagań – co wykazaliśmy powyżej – ofertę należy odrzucić. Niedopuszczalnym jest, bowiem przedstawienie nowych, bądź też dodatkowych dokumentów, gdyż w konsekwencji prowadziłyby to do zmiany zaoferowanego przedmiotu zamówienia.

Należy zauważyć również, iż przedmiotowe uchybienia dotyczą dokumentów nt. urządzeń, które leżą bezpośrednio w zakresie przedmiotu przyszłego zobowiązania wykonawcy, stanowią więc bezsporną treść oferty. Mając zaś na uwadze, że treść oferty - zmianom i uzupełnieniom podlegać nie może, z wyjątkiem przypadków wskazanych w art. 87 ust. 2 p.z.p., to jednocześnie mając na uwadze zakres nieprawidłowości w ofercie ww. Konsorcjum należy przedmiotową ofertę odrzucić (por. Wyrok KIO z dnia 29.06.2011 r., sygn. akt KIO 1292/11).

W podobnym charakterze wypowiedziało się KIO w wyroku z dnia 25.07.2012 r., sygn. akt KIO 1474/12, w którym potwierdzono: „**Przepis art. 87 ust. 1 p.z.p. wyraża ogólną zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert. Nie będzie dopuszczalna sytuacja, że w ramach wyjaśnień udzielonych na podstawie art. 87 ust. 1 p.z.p., czy też w wyniku uzupełnienia lub wyjaśnienia dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3 i ust. 4 p.z.p. nastąpi zmiana treści oferty.**”

W konsekwencji, należy zauważyć, iż wyżej przedstawiona niezgodność kwalifikuje na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) do odrzucenia oferty ww. wykonawcę, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższy obowiązek wynika zarówno z bezwzględnie obowiązujących przepisów ustawy PZP jak również orzecznictwa.

#### Ad. 4

**Względnie naruszenie art. 26 ust. 3 w zw. z art. 87 ust. 1 uPzp, w wyniku zaniechania przeprowadzenia wyjaśnień w zakresie treści oferty, przedstawionych przez Odwołującego Zamawiającemu pismem z dnia 12.03.2018 r.;**

W przypadku, gdyby Zamawiający nie podzielał na tym etapie argumentacji Odwołującego z pkt 3 powyżej, i uważał, iż istnieje potrzeba uzupełnienia wiedzy i informacji w tym zakresie, a przedstawione informacje nie były wystarczające, to w takim przypadku Zamawiający naruszył przepis art. 26 ust. 3 w zw. z art. 87 ust. 1 uPzp, ze względu na nieprzeprowadzenie stosownych wyjaśnień, pomimo

**sanito**  
Wiceprezes Zarządu

*Piotr Jacewicz*

otrzymania toku postępowania od Odwołującego zawiadomienia (pismo z dnia 12.03.2018 r.) o uchybieniach oferty MZUM-RCI.

#### Ad. 5

**Naruszenie art. 8 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 96 ust. 3 uPzp** w związku z zaniechaniem udostępnienia Odwołującemu dokumentów w zakresie wskazanym w dwóch pismach Odwołującego z dnia 28.03.2018 r. i jednym z dnia 30.03.2018 r., co równocześnie uniemożliwiło Odwołującemu uwzględnienie w treści składanego odwołania ewentualnych dodatkowych argumentów lub zarzutów odwoławczych, **co jednocześnie stanowi przejaw rażącego utrudniania uczciwej konkurencji.**

Odwołujący w związku z rozstrzygnięciem przez Zamawiającego przedmiotowego postępowania, widząc uprzednio potrzebę dostępu do informacji umożliwiających mu skorzystanie (skuteczne, pełnoprawne, a nie iluzoryczne) ze środków ochrony prawnej, wystąpił pismami z dnia 28 i 30 marca 2018 r. do Zamawiającego o udostępnienie określonych informacji, w tym dotyczących treści złożonej oferty MZM-RCI, korespondencji prowadzonej przez Zamawiającego z ww. wykonawcą, ewentualnych opinii, ekspertyz dotyczących przedmiotowego postępowania. Zamawiający do dnia złożenia niniejszego odwołania nie udostępnił Odwołującemu żądanej dokumentacji, czym narusza wskazane w zarzucie przepisy prawa.

Ponadto z daleko idącej ostrożności procesowej, Odwołujący podnosi, że większość jak nie wszystkie dokumenty zawarte w ofercie MZUM-RCI, o które wnioskował Odwołujący są powszechnie dostępne na rynku i w obrocie dla różnych wykonawców. Ponadto, gdyby część z dokumentów została opatrzona klauzulą tajności, to niezależnie od powyższego argumentu i okoliczności, Zamawiający powinien samodzielnie ocenić czy zastrzeżone informacje rzeczywiście zawierają informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 21.10.2005 r., sygn. akt III CZP 74/05 Zamawiający jest zobowiązany do dokonania weryfikacji skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, dokonanego przez wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Weryfikacja nie może ograniczać się jedynie do wezwania Wykonawców w celu udzielenia podstaw, które legły u podstaw decyzji o zastrzeżeniu. Konieczna jest szczegółowa analiza i ocena przedstawionych przez Wykonawców przesłanek pod kątem ich kwalifikacji do przesłanek ustawowych umożliwiających zakwalifikowanie poszczególnych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Co istotne i wymaga podkreślenia: badanie i ocena zaistnienia określonych przesłanek winna odbywać się **w odniesieniu do poszczególnych informacji, a nie w odniesieniu do poszczególnych dokumentów.** W większości, bowiem przypadków, cały dokument nie zawiera i nie zasługuje na nadanie mu klauzuli przymiotu tajemnicy przedsiębiorstwa. Powyższe potwierdza ugruntowane orzecznictwo, i tak przykładowo w Wyroku z dnia 18 stycznia 2012r., sygn. akt KIO 59/12 stwierdza się, iż „Zamawiający powinien dokonać analizy prawidłowości zastrzeżenia pewnych informacji z oferty jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie tylko analizując określony dokumenty jako całość, ale jego poszczególne zwroty czy wyliczenia, które mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa(...). Tym samym w danym dokumencie oferty mogą zostać utajnione tylko określone jego części, stanowiące fragment danego dokumentu.”

W zaistniałym stanie faktycznym i prawnym, mając na uwadze przytoczoną argumentację oraz przepisy Ustawy, należy uznać, że niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione i konieczne. Ze względu na powyższe, Odwołujący wnosi jak w petitum.

Odwołujący wniósł wpis w wysokości 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100), kopia dowodu wniesienia wpisu, stanowi załącznik do niniejszego odwołania.

**sanito**  
Wiceprezes Zarządu  
Piotr Jacewicz



W imieniu Odwołującego

**sanito**

Wiceprezes Zarządu

inż. Piotr Jacewicz  
(podpis osoby upoważnionej)

**W załączeniu:**

- 1) aktualny wypis z KRS Odwołującego,
- 2) potwierdzenie wniesienia wpisu od odwołania,
- 3) Informacja o wykluczeniu/odrzućeniu Odwołującego oraz o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 30.03.2018 r.,
- 4) Pisma z dnia 28.03.2018 r. oraz pismo z dnia 30.03.2018 r. – wnioski o udostępnienie informacji publicznej,
- 5) potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu (*w egz. dla KIO*),

**sanito** Sp. z o.o.

ul. Puławska 476 02-884 Warszawa  
NIP 525 249 53 86, REGON 142721710  
tel. 22 371 14 75, fax 22 425 92 11  
e-mail: [sanito@sanito.pl](mailto:sanito@sanito.pl) [www.sanito.pl](http://www.sanito.pl)

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 04.04.2018 godz. 11:37:30

**Numer KRS: 0000372492**

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW  
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	07.12.2010			
Ostatni wpis	Numer wpisu	12	Data dokonania wpisu	21.09.2017
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/61852/17/350		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 142721710, NIP: 5252495386
3.Firma, pod którą spółka działa	SANITO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. PUŁAWSKA, nr 476, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-884, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	SANITO@SANITO.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.SANITO.PL

  
**Wiceprezes Zarządu**  
**inż. Piotr Jacewicz**  
**ZA ZGODNOŚĆ**  
**Z ORYGINAŁEM**

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	17.09.2010 R., NOTARIUSZ ARTUR KĘDZIERSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY ULICY ŁUCKIEJ NR 18 LOKAL 12, NR REPERTORIUM 12408/2010
	2	26.03.2012 R., NR REP. A 3127/2012, ASESOR NOTARIALNY EWA KORYCIŃSKA ZASTĘPCA NOTARIUSZA CZESŁAWY KOŁCUN, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. OGRODOWEJ 9; ZMIANA §1, §2 UST. 1, §3 UST. 1, UST. 2, UST. 4 UMOWY SPÓŁKI. 28.03.2012 R., NR REP. A 3231/2012; ASESOR NOTARIALNY EWA KORYCIŃSKA ZASTĘPCA NOTARIUSZA CZESŁAWY KOŁCUN, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. OGRODOWEJ 9; ZMIANA §8 UST. 3 UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	MILANOWSKI
	2. Imiona	MAREK
	3. Numer PESEL/REGON	78121616011
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	30.000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 1.500.000 ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	JACEWICZ
	2. Imiona	PIOTR
	3. Numer PESEL/REGON	78080915039
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	30.000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 1.500.000 ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	RADZIWIŁŁ
	2. Imiona	MACIEJ

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

**sanito**  
Wiceprezes Zarządu

inż. Piotr Jacewicz



3.Numer PESEL/REGON	61022203374
4.Numer KRS	*****
5.Posiadane przez wspólnika udziały	30.000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 1.500.000,00 ZŁOTYCH
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

<b>Rubryka 8 - Kapitał spółki</b>		
1.Wysokość kapitału zakładowego		4 500 000,00 ZŁ
<b>Podrubryka 1</b> <b>Informacja o wniesieniu aportu</b>		
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	2 995 000,00 ZŁ

<b>Rubryka 9 - Nie dotyczy</b>		
Brak wpisów		

<b>Rubryka 10 - Nie dotyczy</b>		
Brak wpisów		

## Dział 2

<b>Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu</b>		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO ORAZ W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE.
<b>Podrubryka 1</b> <b>Dane osób wchodzących w skład organu</b>		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	JACEWICZ
	2.Imiona	PIOTR
	3.Numer PESEL/REGON	78080915039
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MILANOWSKI
	2.Imiona	MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	78121616011

**sanito**

Wiceprezes Zarządu

inż. Piotr Jacewicz

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

<b>Rubryka 2 - Organ nadzoru</b>
Brak wpisów

<b>Rubryka 3 - Prokurenci</b>
Brak wpisów

## Dział 3

<b>Rubryka 1 - Przedmiot działalności</b>		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	---
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	35, 30, Z, WYTWARZANIE I ZAOPATRYWANIE W PARĘ WODNĄ, GORĄCĄ WODĘ I POWIETRZE DO UKŁADÓW KLIMATYZACYJNYCH
	2	37, 00, Z, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
	3	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	4	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
	5	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
	6	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
	7	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
	8	42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
	9	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII ŁĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	10	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
	11	43, 12, Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
	12	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
	13	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
	14	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
	15	43, 31, Z, TYNKOWANIE
	16	43, 32, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
	17	43, 33, Z, POSADZKARSTWO; TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE ŚCIAN
	18	43, 34, Z, MALOWANIE I SZKLENIE
	19	43, 91, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

**santo**

Wiceprezes Zarządu

inż. Piotr Jacewicz

20	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
21	46, 73, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA DREWNA, MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
22	46, 74, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW METALOWYCH ORAZ SPRZĘTU I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA HYDRAULICZNEGO I GRZEJNEGO
23	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
24	47, 79, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKUŁÓW UŻYWANYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
25	47, 91, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOPY SPRZEDAŻY WYSYŁKOWEJ LUB INTERNET
26	64, 91, Z, LEASING FINANSOWY
27	64, 99, Z, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
28	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
29	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
30	70, 21, Z, STOSUNKI MIĘDZYLUZDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
31	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
32	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
33	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
34	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
35	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	10.03.2014	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	2	28.11.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	17.08.2016	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	17.07.2017	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

**santo**

Wiceprezes Zarządu

inż. Piotr Jacewicz

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

**Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego**  
 Brak wpisów

**Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy**

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2011
---	------------

**Dział 4**

**Rubryka 1 - Zaległości**  
 Brak wpisów

**Rubryka 2 - Wierzytelności**  
 Brak wpisów

**Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego**  
 Brak wpisów

**Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych**  
 Brak wpisów

**Dział 5**

**Rubryka 1 - Kurator**  
 Brak wpisów

**Dział 6**

**Rubryka 1 - Likwidacja**  
 Brak wpisów

ZA ZGODNOŚĆ  
 Z ORYGINAŁEM

**santito**

Wiceprezes Zarządu

Inż. Piotr Jacewicz

**Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki**

Brak wpisów

**Rubryka 3 - Nie dotyczy**

Brak wpisów

**Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu**

Brak wpisów

**Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym**

Brak wpisów

**Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym**

Brak wpisów

**Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym**

Brak wpisów

**Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej**

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 04.04.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

**santo**

Wiceprezes Zarządu

inż. Piotr Jacewicz

# Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES<sup>24</sup>

## Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	SANITO SP. Z O.O.	Adres właściciela	PUŁAWSKA 476, 02-884 WARSZAWA
Rachunek właściciela	85 1240 1037 1111 0010 3535 8432		

## Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres	Postępu 17a Warszawa
Rachunek	60 1010 1010 0081 3922 3100 0000		

## Szczegóły operacji

Data waluty	04.04.2018
Data księgowania	04.04.2018 11:26:53
Kwota	<b>-10 000,00 PLN</b>
Tytuł operacji	<b>Odnaw Źródła Energii w gm: Sochaczew w, N.Sucha, Rybno I Teresin oraz Od naw Źródła Energii w gm: Sochaczew, N.Sucha Rybno I Teresin etap II</b>
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	0110404608701446

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

**santo**

Wiceprezes Zarządu

inż. Piotr Jacewicz

Strona 1/1

Data wystawienia 04.04.2018 11:27

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC  
Numer IBAN tego rachunku PL85 1240 1037 1111 0010 3535 8432, kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW  
Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS 000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP: 526-00-06-841, wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r. Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.



Sochaczew, dnia 30.03.2018r.

D.271.2-15.2018

**GMINA SOCHACZEW**  
ul. Warszawska 115 96-500 Sochaczew  
pow. sochaczewski  
NIP 8371692031, REGON 750148526

**„SANITO „ Sp. z o.o.**  
**ul. Puławska 476**  
**02-884 Warszawa**

### INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

W związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego nr sprawy: D.271.2.2018 pn. „Odnawialne Źródła Energii w gminach: Sochaczew, Nowa Sucha, Rybno i Teresin” – Część I oraz „Odnawialne Źródła Energii w gminach: Sochaczew, Nowa Sucha, Rybno i Teresin – etap II” – Część II współfinansowanych ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1579 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w niniejszych postępowaniach wzięły udział n/w podmioty oferując następujące ceny uzyskując następującą ilość punktów :

Poniżej zestawienie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu oraz przyznana punktacja:

#### Część I

**Oferta Nr 1 - Konsorcjum:**

**Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL S.A**

Al. Józefa Piłsudskiego 74, 41-303 Dąbrowa Górnicza

RCI Sp. z o.o., ul. Kartuska 46, 60-471 Poznaniu

Oferowana cena brutto	Liczba pkt w kryterium cena – 55%	Liczba pkt w kryterium Okres gwarancji – 5 %	Liczba pkt w kryterium moduły fotowoltaicz- ne – 10 %	Liczba pkt w kryterium Falowniki – 10 %	Liczba pkt w kryterium Pomp ciepła – 10 %	Liczba pkt w kryterium kotły – 10 %	Łączna liczba punktów
13272560,63 zł	55	0	10	10	10	10	95

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

**sanito**  
Wiceprezes Zarządu

inż. Piotr Jacewicz



Oferta Nr 2 - „SANITO „ Sp. z o.o., ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa

Oferta odrzucona

Oferowana cena brutto	Liczba pkt w kryterium cena – 55%	Liczba pkt w kryterium Okres gwarancji – 5 %	Liczba pkt w kryterium moduły fotowoltaicz- ne – 10 %	Liczba pkt w kryterium Falowniki – 10 %	Liczba pkt w kryterium Pomp ciepła – 10 %	Liczba pkt w kryterium kotły – 10 %	Łączna liczba punktów
13163465,85 zł	-	-	-	-	Nie spełnia	-	-

Oferta firmy „SANITO „ Sp. z o.o., ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa, na podstawie art. 24 ust.1 pkt.12 została **wykluczona**. Wykonawca w wyniku wezwania do wyjaśnienia oraz do uzupełnienia ofert nie wykazał posiadania środków finansowych własnych oraz nie przedstawił pozbawionego wad prawnych oświadczenia podmiotu trzeciego, zgodnie z ustawą Pzp ( Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm ).

Wykonawca nie spełnił warunku określonego w SIWZ ( Cz. V pkt.1 ppkt 2 a ) tj.: nie przedstawił odpowiedniej sytuacji ekonomicznej lub finansowej – nie posiada środków finansowych lub nie posiada zdolności kredytowej na kwotę nie mniejszą niż 8 000 000 ,00 zł , tym samym nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Firma SANITO Sp. z o.o., Puławska 476, 02-884 Warszawa w celu udokumentowania spełnienia warunków udziału w postępowaniu dot. sytuacji finansowej i ekonomicznej powołała się na zasoby finansowe udzielone przez Fundację Trzy Trąby z siedzibą, ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa. Z załączonego wypisu KRS z dnia 08.02.2018r oraz ze złożonych wyjaśnień do oferty wynika, że fundacja może udzielać wsparcia finansowego jedynie organizacjom społecznym, fundacjom i stowarzyszeniom. Firma „ Sanito „ Sp. o.o. jak z samej nazwy wynika jest spółką – „, podmiotem gospodarczym."

**Oferta wykonawcy wykluczonego uważa się za odrzuconą – art. 24 ust.4 ustawy Pzp.**

Jednocześnie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ( treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3), oferta firmy „ SANITO,, Sp. z o.o. została **odrzucona**, ze względu na nie spełnienie warunku określonego przez Zamawiającego w SIWZ oraz PFU w zakresie parametrów technicznych pomp ciepła tj.:

- Zaoferowane pompy geotermalne Vitocal G 301. A29 nie spełniają wymogu maksymalnej temperatury na zasilaniu wody użytkowej. W/w pompy oferują 60<sup>0</sup>C, a wymagane było 65<sup>0</sup>C
- Zaoferowane pompy geotermalne Vitocal G 301. A29 charakteryzują się głośnością 41 dB(A) wyłącznie w warunkach precyzyjnie zdefiniowanych przez Wykonawcę (str. 160 oferty) podczas kiedy Zamawiający wymagał, aby warunek definiować jako „**Poziom ciśnienia akustycznego ≤ 42 dB(A)**” bez wskazania konkretnych

inż. Piotr Jacewicz

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM



spreparowanych parametrów pomieszczenia tj. jako dopuszczalny zgodnie z SIWZ maksymalny poziom ciśnienia akustycznego. Odpowiedź Wykonawcy nie znajduje poparcia w specyfikacji technicznej urządzenia pobranej ze strony internetowej producenta gdzie parametr podano jako max.  $\leq 44$  dB(A), a nie max.  $<44$  dB(A).

- Zaoferowane pompy geotermalne Vitocal G 301. A29 charakteryzują się poziomem wskaźnika COP: 4.83, a Zamawiający wymagał COP: 5.0.
- Zaoferowane pompy powietrzne DIMPLEX LA 12S-TU i LA 18S-TU charakteryzują się poziomem mocy akustycznej niezgodnym z SIWZ. W tabeli wskazano poziom 54 dB(A), a w odnośniku napisano „Podany poziom ciśnienia akustycznego odpowiada odgłosom eksploatacji pompy ciepła w trybie grzania przy temperaturze zasilania 35°C. Podany poziom ciśnienia akustycznego przedstawia poziom pola swobodnego. W zależności od miejsca instalacji mierzone wartości mogą się różnić do 16 dB(A)”. Oznacza to, że maksymalny poziom może zawierać się w przedziale od 38 dB(A) tj. - 16 dB(A) względem SIWZ aż do 70 dB(A) tj. +16 dB(A) względem SIWZ, a każda wartość powyżej 56 dB(A) jest niezgodna z SIWZ.
- Wykonawca zaoferował pompy powietrzne DIMPLEX LA 12S-TU i LA 18S-TU w obudowie MONOBLOK podczas gdy Zamawiający wymagał pomp w obudowach rozdzielnych tj. typu SPLIT gdzie zbiornik cwu i pompa ciepła są w rozdzielnej obudowie.
- Wykonawca oferuje pompy powietrzne DIMPLEX LA 12S-TU i LA 18S-TU, które pozbawione są wymaganego zabezpieczenia antykorozyjnego dla podgrzewu cwu.
- Zaoferowane pompy powietrzne DIMPLEX LA 12S-TU i LA 18S-TU charakteryzują się maksymalną temperaturą zasilania, która ujęta jest w przedziale 58°C do 62°C gdyż producent wskazuje wartość 60°C z adnotacją +/-2 oznacza to, że wymóg nie został spełniony bo Zamawiający wymagał 60°C.

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy Konsorcjum:

**Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL S.A**

Al. Józefa Piłsudskiego 74, 41-303 Dąbrowa Górnicza

RCI Sp. z o.o., ul. Kartuska 46, 60-471 Poznaniu

Wybrana oferta spełnia wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.).

## Część II

**Oferta Nr 1 - Konsorcjum:**

**Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL S.A**

Al. Józefa Piłsudskiego 74, 41-303 Dąbrowa Górnicza

RCI Sp. z o.o., ul. Kartuska 46, 60-471 Poznaniu

Oferowana cena brutto	Liczba pkt w kryterium cena – 55%	Liczba pkt w kryterium Okres gwarancji – 5 %	Liczba pkt w kryterium moduły fotowoltaiczne – 10 %	Liczba pkt w kryterium Falowniki – 10 %	Liczba pkt w kryterium Pomp ciepła – 10 %	Liczba pkt w kryterium kotły – 10 %	Łączna liczba punktów
7 467 557,84 zł	55	0	10	10	10	10	95

**santo**

Wiceprezes Zarządu

inż. Piotr Jacewicz

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM



Oferta Nr 2 - „ SANITO „, Sp. z o.o., ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa

**Oferta odrzucona**

Oferowana cena brutto	Liczba pkt w kryterium cena – 55%	Liczba pkt w kryterium Okres gwarancji – 5 %	Liczba pkt w kryterium moduły fotowoltaicz- ne – 10 %	Liczba pkt w kryterium Falowniki – 10 %	Liczba pkt w kryterium Pomp ciepła – 10 %	Liczba pkt w kryterium kotły – 10 %	Łączna liczba punktów
8 247 082,20 zł	-	-	-	-	Nie spełnia	-	-

Oferta firmy „ SANITO „, Sp. z o.o., ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa, na podstawie art. 24 ust.1 pkt.12 została **wykluczona**. Wykonawca w wyniku wezwania do wyjaśnienia oraz do uzupełnienia ofert nie wykazał posiadania środków finansowych własnych oraz nie przedstawił pozbawionego wad prawnych oświadczenia podmiotu trzeciego, zgodnie z ustawą Pzp ( Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm ).

Wykonawca nie spełnił warunku określonego w SIWZ ( Cz. V pkt.2 ppkt a ) tj.: nie przedstawił odpowiedniej sytuacji ekonomicznej lub finansowej – nie posiada środków finansowych lub nie posiada zdolności kredytowej na kwotę nie mniejszą niż 8 000 000 ,00 zł. tym samym nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Firma SANITO Sp. z o.o., Puławska 476, 02-884 Warszawa w celu udokumentowania spełnienia warunków udziału w postępowaniu dot. sytuacji finansowej i ekonomicznej powołała się na zasoby finansowe udzielone przez Fundację Trzy Trąby z siedzibą ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa. Z załączonego wypisu KRS z dnia 08.02.2018r wynika, że fundacja może udzielać wsparcia finansowego jedynie organizacjom społecznym, fundacjom i stowarzyszeniom. Firma „ Sanito „, Sp. o.o. jak z samej nazwy wynika jest spółką – „, podmiotem gospodarczym."

**Oferta wykonawcy wykluczonego uważa się za odrzuconą – art. 24 ust.4 ustawy Pzp.**

Jednocześnie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2 ( treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3), oferta firmy „ SANITO,, Sp. z o.o. została **odrzucona**, ze względu na nie spełnienie warunku określonego przez Zamawiającego w SIWZ oraz PFU w zakresie parametrów technicznych pomp ciepła tj.:

- Zaoferowane pompy geotermalne Vitocal G 301. A29 nie spełniają wymogu maksymalnej temperatury na zasilaniu wody użytkowej. W/w pompy oferują 60°C, a wymagane było 65°C
- Zaoferowane pompy geotermalne Vitocal G 301. A29 charakteryzują się głośnością 41 dB(A) wyłącznie w warunkach precyzyjnie zdefiniowanych przez Wykonawcę (str. 160 oferty) podczas kiedy Zamawiający wymagał, aby warunek definiować jako „**Poziom ciśnienia akustycznego ≤ 42 dB(A)**” bez wskazania konkretnych spreparowanych parametrów pomieszczenia tj. jako dopuszczalny zgodnie z SIWZ maksymalny poziom ciśnienia akustycznego. Odpowiedź Wykonawcy nie znajduje

**sanito**  
Wiceprezes Zarządu

mgr. Piotr Jacewicz

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM





- poparcia w specyfikacji technicznej urządzenia pobranej ze strony internetowej producenta gdzie parametr podano jako max.  $\leq 44$  dB(A), a nie max.  $<44$  dB(A).
- Zaoferowane pompy geotermalne Vitocal G 301. A29 charakteryzują się poziomem wskaźnika COP: 4.83, a Zamawiający wymagał COP: 5.0.
- Zaoferowane pompy powietrzne DIMPLEX LA 12S-TU i LA 18S-TU charakteryzują się poziomem mocy akustycznej niezgodnym z SIWZ. W tabeli wskazano poziom 54 dB(A), a w odnośniku napisano „Podany poziom ciśnienia akustycznego odpowiada odgłosom eksploatacji pompy ciepła w trybie grzania przy temperaturze zasilania 35<sup>0</sup>C. Podany poziom ciśnienia akustycznego przedstawia poziom pola swobodnego. W zależności od miejsca instalacji mierzone wartości mogą się różnić do 16 dB(A)”. Oznacza to, że maksymalny poziom może zawierać się w przedziale od 38 dB(A) tj. - 16 dB(A) względem SIWZ aż do 70 dB(A) tj. +16 dB(A) względem SIWZ, a każda wartość powyżej 56 dB(A) jest niezgodna z SIWZ.
- Wykonawca zaoferował pompy powietrzne DIMPLEX LA 12S-TU i LA 18S-TU w obudowie MONOBLOK podczas gdy Zamawiający wymagał pomp w obudowach rozdzielnych tj. typu SPLIT gdzie zbiornik cwu i pompa ciepła są w rozdzielnej obudowie.
- Wykonawca oferuje pompy powietrzne DIMPLEX LA 12S-TU i LA 18S-TU, które pozbawione są wymaganego zabezpieczenia antykorozyjnego dla podgrzewu cwu.
- Zaoferowane pompy powietrzne DIMPLEX LA 12S-TU i LA 18S-TU charakteryzują się maksymalną temperaturą zasilania, która ujęta jest w przedziale 58<sup>0</sup>C do 62<sup>0</sup>C gdyż producent wskazuje wartość 60<sup>0</sup>C z adnotacją +/-2 oznacza to, że wymóg nie został spełniony bo Zamawiający wymagał 60<sup>0</sup>C.

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy Konsorcjum:

**Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL S.A**

Al. Józefa Piłsudskiego 74, 41-303 Dąbrowa Górnicza

RCI Sp. z o.o., ul. Kartuska 46, 60-471 Poznaniu

Wybrana oferta spełnia wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.).

mgr inż. *(signature)*  
mgr inż. *(signature)*

(imię i nazwisko)  
podpis przedstawiciela zamawiającego

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

**saito**  
Wiceprezes Zarządu

inż. Piotr Jacewicz

Warszawa, dn. 30.03.2018r.

SANITO Sp. z o.o.

ul. Puławska 476

02-884 Warszawa

Tel/fax (0-22) 371-14-75/(0-22) 425 92-11

sanito@sanito.pl

**sanito** Sp. z o.o.  
ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa  
NIP 525 249 53 86, REGON 142721710  
tel. 22 371 14 75, fax 22 425 92 11  
e-mail: sanito@sanito.pl www.sanito.pl

**Gmina Sochaczew, Ul. Warszawska 115, 96-500 Sochaczew**

**Gmina Nowa Sucha, Nowa Sucha 59a, 96-513 Nowa Sucha**

**Gmina Teresin, Ul. Zielona 20, 96-515 Teresin**

**Gmina Rybno, Ul. Długa 20, 96-514 Rybno**

**Wniosek w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej**

Działając w imieniu SANITO Sp. z o.o., na podstawie art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, oraz na podstawie art. 10 w zw z art. 2, art. 4 ust. 1 pkt. 1), art. 4 ust. 3, oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2001.112.1198 z późn. zm) wnoszę o udostępnienie informacji publicznej, oraz sporządzenie tej informacji i przesłanie na adres wnioskodawcy w formie wiadomości e-mail ([sanito@sanito.pl](mailto:sanito@sanito.pl)) lub fax (0-22 425-92-11).

W związku z udzieleniem zamówienia publicznego: „*Odnawialne Źródła Energii w gminach: Sochaczew, Nowa Sucha, Rybno i Teresin*” oraz „*Odnawialne Źródła Energii w gminach: Sochaczew, Nowa Sucha, Rybno i Teresin – etap II*” nr sprawy: D.271.2.2018 wnosimy o udostępnienie i przekazanie:

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

**sanito**  
Wiceprezes Zarządu

**sanito**  
Prezes Zarządu

Marcel Milechowski

SANITO Sp. z o.o.  
ul. Puławska 476  
02-884 Warszawa

NIP: 525 249 53 86  
REGON: 142721710  
KRS: 0000372492

tel. +48 22 371 14 75  
fax +48 22 425 92 11  
inż. Piotr Jacewicz

e-mail: sanito@sanito.pl  
www.centrumpompciepla.pl



- umowy zawartej w postępowaniu na: Przygotowanie postępowania przetargowego dla dwóch projektów pn. Odnawialne Źródła Energii w Gminach: Sochaczew, Nowa Sucha, Rybno, Teresin, z firmą Synopticon Investmets Sp. z o. o., ul. Skarbka z Gór 15D/26, 03-287 Warszawa

Stosownie do treści art. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, każdemu przysługuje, z zastrzeżeniem art. 5, prawo do informacji publicznej. Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego. Informuję ponadto, iż stosownie do treści art. 23 ww. ustawy, kto wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi, nie udostępnia informacji publicznej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Mając na uwadze treść art. 13 ust. 1 uprzejmie proszę o udostępnienie informacji publicznej w zakresie informacji wskazanych w niniejszym wniosku oraz sporządzenie i przesłanie żądanych informacji, zgodnie ze sposobem wskazanym w niniejszym wniosku na adres wnioskodawcy bez zbędnej zwłoki.

**sanito** Sp. z o.o.  
ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa  
NIP: 525 249 53 86, REGON: 142721710  
tel: +48 22 371 14 75, fax 22 425 92 11  
e-mail: sanico@sanito.pl www.sanito.pl

**sanito**  
Prezes Zarządu

Marek Milanowski

**sanito**  
Wiceprezes Zarządu

inż. Piotr Jacewicz  
ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

\*\*\*\*\*  
 \*\*\* RAPORT Z TX FAKSÓW \*\*\*  
 \*\*\*\*\*

TRANSMISJA OK

NR ZADANIA	2863
NI WYDZ.	18
ADRES ODBIORCY	468642602
PODADRES	
NI ODBIORCY	
CZAS ROZPOCZĘCIA	30/03 11:49
CZAS TX/RX	00' 49
STR.	2
REZULTAT	OK



Warszawa, dn. 30.03.2018r.

**SANITO Sp. z o.o.**

ul. Puławska 476

02-884 Warszawa

Tel/fax (0-22) 371-14-75/(0-22) 425 92-11

sanito@sanito.pl

**sanito Sp. z o.o.**  
 ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa  
 NIP 525 249 53 86, REGON 142721710  
 tel. 22 371 14 75, fax 22 425 92 11  
 e-mail: sanito@sanito.pl www.sanito.pl

**Gmina Sochaczew, Ul. Warszawska 115, 96-500 Sochaczew**

**Gmina Nowa Sucha, Nowa Sucha 59a, 96-513 Nowa Sucha**

**Gmina Teresin, Ul. Zielona 20, 96-515 Teresin**

**Gmina Rybno, Ul. Długa 20, 96-514 Rybno**

**sanito**

Wiceprezes Zarządu

inż. Piotr Jacewicz

**Wniosek w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej**

**ZA ZGODNOŚĆ  
 Z ORYGINAŁEM**

Działając w imieniu SANITO Sp. z o.o., na podstawie art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, oraz na podstawie art. 10 w zw z art. 2, art. 4 ust. 1 pkt. 1), art. 4 ust. 3, oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2001.112.1198 z późn. zm) wnoszę o udostępnienie informacji publicznej, oraz sporządzenie tej informacji i przesłanie na adres wnioskodawcy w formie wiadomości e-mail ([sanito@sanito.pl](mailto:sanito@sanito.pl)) lub fax (0-22 425-92-11).

Warszawa, dn. 28.03.2018r.

SANITO Sp. z o.o.  
ul. Puławska 476  
02-884 Warszawa  
Tel/fax (0-22) 371-14-75/(0-22) 425 92-11  
sanito@sanito.pl

**sanito** Sp. z o.o.  
ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa  
NIP 525 249 53 86, REGON 142721710  
tel. 22 371 14 75, fax 22 425 92 11  
e-mail: sanito@sanito.pl www.sanito.pl

**Gmina Sochaczew, Ul. Warszawska 115, 96-500 Sochaczew**

**Gmina Nowa Sucha, Nowa Sucha 59a, 96-513 Nowa Sucha**

**Gmina Teresin, Ul. Zielona 20, 96-515 Teresin**

**Gmina Rybno, Ul. Długa 20, 96-514 Rybno**

### Wniosek w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej

Działając w imieniu SANITO Sp. z o.o., na podstawie art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, oraz na podstawie art. 10 w zw z art. 2, art. 4 ust. 1 pkt. 1), art. 4 ust. 3, oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2001.112.1198 z późn. zm) wnoszę o udostępnienie informacji publicznej, oraz sporządzenie tej informacji i przesłanie na adres wnioskodawcy w formie wiadomości e-mail ([sanito@sanito.pl](mailto:sanito@sanito.pl)) lub fax (0-22 425-92-11).

W związku z udzieleniem zamówienia publicznego: „*Odnawialne Źródła Energii w gminach: Sochaczew, Nowa Sucha, Rybno i Teresin*” oraz „*Odnawialne Źródła Energii w gminach: Sochaczew, Nowa Sucha, Rybno i Teresin – etap II*” nr sprawy: D.271.2.2018 wnosimy o udostępnienie i przekazanie:

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

**sanito**  
Wiceprezes Zarządu

inż. Piotr Jacewicz

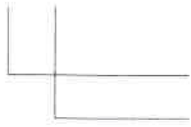
**sanito**  
Prezes Zarządu

Marek Milanowski

SANITO Sp. z o.o.  
ul. Puławska 476  
02-884 Warszawa  
NIP: 525 249 53 86  
REGON: 142721710  
KRS: 0000372492

tel. +48 22 371 14 75  
fax +48 22 425 92 11

e-mail: [sanito@sanito.pl](mailto:sanito@sanito.pl)  
[www.centrumpompciepla.pl](http://www.centrumpompciepla.pl)



- oferty złożonej przez Konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL S.A. i RCI Sp. z o. o. wraz ze wszystkimi dokumentami składanymi na wezwanie Zamawiającego,
- wszelkiej korespondencji prowadzonej pomiędzy Zamawiającym a Konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL S.A. i RCI Sp. z o. o.
- opinii, ekspertyz technicznych oraz opinii/ekspertyz prawnych dotyczących wyżej wymienionego postępowania.

Stosownie do treści art. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, każdemu przysługuje, z zastrzeżeniem art. 5, prawo do informacji publicznej. Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego. Informuję ponadto, iż stosownie do treści art. 23 ww. ustawy, kto wbrew ciężącemu na nim obowiązkowi, nie udostępni informacji publicznej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Mając na uwadze treść art. 13 ust. 1 uprzejmię proszę o udostępnienie informacji publicznej w zakresie informacji wskazanych w niniejszym wniosku oraz sporządzenie i przesłanie żądanych informacji, zgodnie ze sposobem wskazanym w niniejszym wniosku na adres wnioskodawcy bez zbędnej zwłoki.

**sanito Sp. z o.o.**  
ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa  
NIP 525 249 53 86, REGON 142721710  
tel. 22 371 14 75, fax 22 425 92 11  
e-mail: sanito@sanito.pl www.sanito.pl

**sanito**  
Prezes Zarządu  
*Mark Milanowski*

**sanito**  
Wiceprezes Zarządu  
inż. Piotr Jacewicz  
ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

\*\*\*\*\*  
 \*\*\* RAPORT Z TX FAKSÓW \*\*\*  
 \*\*\*\*\*

TRANSMISJA OK

NR ZADANIA	2859
NI WYDZ.	18
ADRES ODBIORCY	468642602
PODADRES	
NI ODBIORCY	
CZAS ROZPOCZĘCIA	30/03 09:41
CZAS TX/RX	00'49
STR.	2
REZULTAT	OK



Warszawa, dn. 28.03.2018r.

**SANITO Sp. z o.o.**  
 ul. Puławska 476  
 02-884 Warszawa  
 Tel/fax (0-22) 371-14-75/(0-22) 425 92-11  
 sanito@sanito.pl

**SANITO Sp. z o.o.**  
 ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa  
 NIP 525 249 53 86, REGON 142721710  
 tel. 22 371 14 75, fax 22 425 92 11  
 e-mail: sanito@sanito.pl www.sanito.pl

**Gmina Sochaczew, Ul. Warszawska 115, 96-500 Sochaczew**

**Gmina Nowa Sucha, Nowa Sucha 59a, 96-513 Nowa Sucha**

**Gmina Teresin, Ul. Zielona 20, 96-515 Teresin**

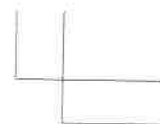
**Gmina Rybno, Ul. Długa 20, 96-514 Rybno**

**sanito**  
 Wiceprezes Zarządu

inż. Piotr Jacewicz

**Wniosek w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej ZA ZGODNOŚĆ  
 Z ORYGINAŁEM**

Działając w imieniu SANITO Sp. z o.o., na podstawie art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, oraz na podstawie art. 10 w zw z art. 2, art. 4 ust. 1 pkt. 1), art. 4 ust. 3, oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2001.112.1198 z późn. zm) wnoszę o udostępnienie informacji publicznej, oraz sporządzenie tej informacji i przesłanie na adres wnioskodawcy w formie wiadomości e-mail ([sanito@sanito.pl](mailto:sanito@sanito.pl)) lub fax (0-22 425-92-11).



Warszawa, dn. 28.03.2018r.

**SANITO Sp. z o.o.**

**ul. Puławska 476**

**02-884 Warszawa**

**Tel/fax (0-22) 371-14-75/(0-22) 425 92-11**

**sanito@sanito.pl**



**Sp. z o.o.**

ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa  
NIP 525 249 53 86, REGON 142721710  
tel. 22 371 14 75, fax 22 425 92 11  
e-mail: sanito@sanito.pl www.sanito.pl

**Gmina Sochaczew, Ul. Warszawska 115, 96-500 Sochaczew**

**Gmina Nowa Sucha, Nowa Sucha 59a, 96-513 Nowa Sucha**

**Gmina Teresin, Ul. Zielona 20, 96-515 Teresin**

**Gmina Rybno, Ul. Długa 20, 96-514 Rybno**

**Wniosek w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej**

Działając w imieniu SANITO Sp. z o.o., na podstawie art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, oraz na podstawie art. 10 w zw z art. 2, art. 4 ust. 1 pkt. 1), art. 4 ust. 3, oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2001.112.1198 z późn. zm) wnoszę o udostępnienie informacji publicznej, oraz sporządzenie tej informacji i przesłanie na adres wnioskodawcy w formie wiadomości e-mail ([sanito@sanito.pl](mailto:sanito@sanito.pl)) lub fax (0-22 425-92-11).

W związku z udzieleniem zamówienia publicznego: **„Odnawialne Źródła Energii w gminach: Sochaczew, Nowa Sucha, Rybno i Teresin” oraz „Odnawialne Źródła Energii w gminach: Sochaczew, Nowa Sucha, Rybno i Teresin – etap II”** nr sprawy: D.271.2.2018 wnosimy o udostępnienie i przekazanie:

**ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM**

**sanito**  
Wiceprezes Zarządu

**sanito**  
Prezes Zarządu

Marek Milanowski

SANITO Sp. z o.o.  
ul. Puławska 476  
02-884 Warszawa

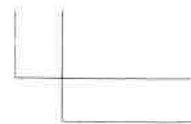
NIP: 525 249 53 86  
REGON: 142721710  
KRS: 0000372492

tel. +48 22 371 14 75  
fax +48 22 425 92 11

inż. Piotr Jacewicz

e-mail: [sanito@sanito.pl](mailto:sanito@sanito.pl)  
[www.centrumpompciepla.pl](http://www.centrumpompciepla.pl)






- umów o dofinansowanie projektów ze środków UE zawartych z Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych (MJWPU) o nr RPMA04.01.00-14-6955/16-00 (część I) i RPMA04.01.00-14-6956/16-00 (część II) – zgodnie z zapisami SIWZ

Stosownie do treści art. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, każdemu przysługuje, z zastrzeżeniem art. 5, prawo do informacji publicznej. Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego. Informuję ponadto, iż stosownie do treści art. 23 ww. ustawy, kto wbrew ciężącemu na nim obowiązkowi, nie udostępni informacji publicznej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.

Mając na uwadze treść art. 13 ust. 1 uprzejmie proszę o udostępnienie informacji publicznej w zakresie informacji wskazanych w niniejszym wniosku oraz sporządzenie i przesłanie żądanych informacji, zgodnie ze sposobem wskazanym w niniejszym wniosku na adres wnioskodawcy bez zbędnej zwłoki.

 Sp. z o.o.  
ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa  
NIP 525 249 53 86, REGON 142721710  
tel. 22 371 14 75, fax 22 425 92 11  
e-mail: sanito@sanito.pl www.sanito.pl

  
Prezes Zarządu

Marek Milanowski



Wiceprezes Zarządu

inż. Piotr Jacewicz

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

\*\*\*\*\*  
 \*\*\* RAPORT Z TX FAKSÓW \*\*\*  
 \*\*\*\*\*

TRANSMISJA OK

NR ZADANIA	2858
NI WYDZ.	18
ADRES ODBIORCY	468642602
PODADRES	
NI ODBIORCY	
CZAS ROZPOCZĘCIA	30/03 09:42
CZAS TX/RX	00'56
STR.	2
REZULTAT	OK



Warszawa, dn. 28.03.2018r.

**SANITO Sp. z o.o.**  
 ul. Puławska 476  
 02-884 Warszawa  
 Tel/fax (0-22) 371-14-75/(0-22) 425 92-11  
 sanito@sanito.pl

**sanito Sp. z o.o.**  
 ul. Puławska 476, 02-884 Warszawa  
 NIP 525 249 53 86, REGON 142721710  
 tel. 22 371 14 75, fax 22 425 92 11  
 e-mail: sanito@sanito.pl www.sanito.pl

**Gmina Sochaczew, Ul. Warszawska 115, 96-500 Sochaczew**

**Gmina Nowa Sucha, Nowa Sucha 59a, 96-513 Nowa Sucha**

**Gmina Teresin, Ul. Zielona 20, 96-515 Teresin**

**Gmina Rybno, Ul. Długa 20, 96-514 Rybno**

**Wniosek w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej**

**sanito**  
 Wiceprezes Zarządu

inż. Piotr Jacewicz  
 ZA ZGODNOŚĆ  
 Z ORYGINAŁEM

Działając w imieniu SANITO Sp. z o.o., na podstawie art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, oraz na podstawie art. 10 w zw z art. 2, art. 4 ust. 1 pkt. 1), art. 4 ust. 3, oraz art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2001.112.1198 z późn. zm) wnoszę o udostępnienie informacji publicznej, oraz sporządzenie tej informacji i przesłanie na adres wnioskodawcy w formie wiadomości e-mail ([sanito@sanito.pl](mailto:sanito@sanito.pl)) lub fax (0-22 425-92-11).