

Sochaczew, 24.11.2020r.

Wójt Gminy Sochaczew działając jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Budowa boiska przy Szkole Podstawowej w Mokasie”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, uprzejmie informuje, iż oferenci wystąpili z zapytaniami :

**Pytanie 1.** W związku z panującą pandemią COVID-19 i wprowadzonymi przez rząd obostrzeniami i ograniczeniami w życiu publicznym i zawodowym, wnosimy o wprowadzenie procedowania przedmiotowego postępowania przetargowego poprzez stosowną elektroniczną platformę

**Odpowiedź:** Gmina Sochaczew nie posiada platformy elektronicznej.

**Pytanie 2.** Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie. Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego.

**Odpowiedź:** Zamawiający planuje przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę 950.000,00 zł.

**Pytanie 3.** SIWZ przewiduje wynagrodzenie ryczałtowe a mimo to w XV podaje:

*Wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą będzie zobowiązany do wykonania i przedłożenia Zamawiającemu przed podpisaniem umowy kosztorysów opracowanych metodą kalkulacji szczegółowej ( występują pod pojęciem „ kosztorysy ofertowe,,).*

a dalej:

*Cenę oferty należy wyliczyć metodą kalkulacji uproszczonej, zgodnie z powszechnie obowiązującymi zasadami kosztorysowania robót budowlanych*

Powyższe zapisy są ze sobą sprzeczne.

Zwracamy uwagę, że pierwszy zapis jest niefortunny ponieważ do rozliczenia wynagrodzenia ryczałtowego i ewentualnych robót dodatkowych lub zaniechanych wystarczy kosztorys wykonany zgodnie z zasadami kosztorysowania robót budowlanych metodą kalkulacji uproszczonej.

Wymóg jest również niezrozumiały biorąc pod uwagę zapis fakt, że w przedmiarze nie wszystkie pozycje przedmiaru robót mają podstawy KNR a jest „analiza indywidualna”, co uniemożliwia prawidłowe wykonanie kosztorysu metoda kalkulacji szczegółowej.

Kosztorys wykonany metodą kalkulacji uproszczonej ma kolumny: tj. pozycja x ilość x cena jedn. = wartość i jest wystarczający do rozliczenia tego typu inwestycji.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie kosztorysu wykonanego zgodnie z zasadami kosztorysowania robót budowlanych metodą kalkulacji uproszczonej.

**Odpowiedź:** Zamierzeniem Zamawiającego było aby Wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą będzie zobowiązany do przedstawienia kosztorysu wykonanego metodą kalkulacji uproszczonej, taki kosztorys będzie wystarczający dla Zamawiającego.

**Pytanie 4.** Projekt podaje: ”Przed usunięciem kolidującego zadrzewienia z projektowaną inwestycją należy uzyskać decyzję administracyjną na usunięcie drzewa z Wydziału Ochrony Środowiska.

Zapis ten nie ma odzwierciedlenia w umowie.

Należy obiektywnie stwierdzić, że uzyskanie wszelkich decyzji administracyjnych leży w gestii inwestora a nie wykonawcy.

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie ww. cytowanego zapisu z projektu.

**Odpowiedź:** Zadrzewienie o którym mowa w pytaniu powyżej zostało już usunięte.

**Pytanie 5.** Wnosimy o dopuszczenie przelewu wierzytelności do rozliczenia wynagrodzenia z podwykonawcami.

**Odpowiedź:** Nie wyrażamy zgody na dopuszczenie przelewu wierzytelności do rozliczenia wynagrodzenia z podwykonawcami.

**Pytanie 6.** W związku z brakiem niezbędnych zapisów w projekcie umowy (§3) dotyczących możliwości zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania umowy wnosimy o wprowadzenie kolejnego ppkt o treści:

- klęsk żywiołowych,

- wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie robót zgodnie z technologią.

Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie zapisu jak na wstępie.

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgody na wprowadzenie ww zapisów umowy. Powyższe zapisy zostaną wpisane do projektu umowy.

**Zamawiający wprowadza do wzoru umowy następujące zapisy :**

**W§ 3 pkt 2** dodaje się zapisy o treści:

„d klęsk żywiołowych,

e wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie robót zgodnie z technologią”

**Zamawiający przed podpisaniem Umowy z wykonawcą dokona zmian zapisów Umowy, które były przedmiotem wyjaśnień w niniejszym postępowaniu.**

**Pytanie 7.** Zamawiany system nawierzchni pu jest przepuszczalny dla wody ale zamówienia nie obejmuje drenażu lecz tylko odwodnienie liniowe.

Informujemy, że większość wody z opadów atmosferycznych będzie przenikała przez system nawierzchni do gruntu a nie spłynie do odwodnienia liniowego.

W związku z tym, że projekt nie przewiduje drenażu dla boiska, proszę o potwierdzenie, że grunt jest chłonny i woda z opadów atmosferycznych nie będzie zalegała w podbudowie.

**Odpowiedź:** Grunt jest chłonny, odbiór wód odbędzie się poprzez właściwe spadki podłoża w kierunku rowu odwadniającego.

**Pytanie 8 :** Projekt podaje opis nawierzchni sportowej pu z grubością wierzchniej warstwy niezgodnie z technologią.

Projekt podaje: natrysk 2-3 mm

Informujemy, że natrysk o grubości > 2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni pu typu NATRYSK bez względu na producenta.

Informujemy, że jedyny model nawierzchni typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie.

Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu pu i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m<sup>2</sup> (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni.

Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody.

Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości >2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią.

Zwiększenie grubości warstwy natrysku >2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.

W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku >2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni pu typu NATRYSK.

Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej pu typu NATRYSK:

- dolna mieszanina granulatu SBR i lepiszcza pu o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas pu.

- górna mieszanina systemu pu i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas pu.

W związku z powyższym wnosimy o niezbędną stosowną korektę grubości wierzchniej warstwy nawierzchni pu na zgodną z technologią tj. ok. 2 mm z uzupełnieniem, że warstwa natrysku ma mieć ok. 2 kg mieszanki na 1 m<sup>2</sup>.

**Odpowiedź:** Górną warstwę wykonać z granulatu kolorowego (ceglasty) EPDM – gr. 7 mm dolna warstwa z granulatu SBR – gr. 8 mm

**Pytanie 9:** W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza materiały które posiadają dopuszczenie do stosowania na tego typu obiektach, posiadają atest higieniczno-sanitarny, aprobatę lub rekomendację ITB, posiadają badania o zgodności z aktualną normą.

**Pytanie 10:** Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

**Odpowiedź:** Nie występują żadne kolizje.

**Pytanie 11:** Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że udostępnił całą dokumentację niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia.

**Pytanie 12:** Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, ewentualne braki nie będą stanowiły obciążenia Wykonawcy.

**Pytanie 13:** Proszę o potwierdzenie, że zakres robót jest zgodny z udostępnionym przedmiarem robót.

**Odpowiedź:** Zakres robót obejmuje przedmiar i dokumentację techniczną.

**Pytanie 14:** W związku z rozbieżnościami między przedmiarem a projektem wnosimy o doprecyzowanie zakresu robót, w szczególności w zakresie małej architektury m.in. w przedmiarze brak wymienionych w projekcie koszy i stojaków na rowery, jest tylko 6 ławek, podczas gdy projekt mówi o większej ilości. Zakres SIWZ nie wymienia oświetlenia. Prosimy o doprecyzowanie.

**Odpowiedź:** W przedmiarze podane są ławki, które mają zostać wbudowane na terenie boiska. Wyceny należy dokonać zgodnie z przedmiarem. W zakresie prac do wykonania są prace związane ze zmianą lokalizacji placu zabaw. Ze względu na brak w załączonym PZT nowej lokalizacji placu zabaw Zamawiający załącza projekt zagospodarowania z nową lokalizacją placu zabaw.

WOJT  
mgr inż. Marcin Orłowski

