

Załącznik Nr 2  
do Uchwały Nr XXXVII/174/2013  
Rady Gminy Sochaczew  
z dnia 24.05.2013 r.

## ROZSTRZYGNIĘCIE

o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu

Projekt *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu we wsiach Altanka i Bronisławy* został wyłożony do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w Urzędzie Gminy Sochaczew w dniach: od 6 czerwca 2011 r. do 8 lipca 2011 r. oraz ponownie w od 1 sierpnia 2012 r. do 31 sierpnia 2012 r.

W terminie określonym w ogłoszeniu o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. w okresie wyłożenia oraz w okresie 21 dni od zakończenia okresu wyłożenia zgłoszono uwagi do projektu planu, które zostały przyjęte (i te nie są przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia) oraz – odrzucone (zawarte w tabeli poniżej). Do wyłożonej prognozy oddziaływania na środowisko nie zgłoszono uwag.

Rada Gminy w Sochaczewie, po zapoznaniu się z przedłożoną przez Wójta Gminy Sochaczew listą nieuwzględnionych uwag zawartą w kolumnach nr 1-2 poniższej tabeli oraz stanowiskiem Wójta Gminy Sochaczew zawartym w kolumnie 3 poniższej tabeli, rozstrzyga w sposób zawarty w kolumnie 4 poniższej tabeli, co następuje:

1	2	3	4
Ip.	Wnoszący uwagę (imię i nazwisko, l.dz. wpływu do UG Sochaczew, oznaczenie nieruchomości, której dotyczy, meritum pisma)	Stanowisko Wójta Gminy Sochaczew	Rozstrzygnięcie Rady Gminy w Sochaczewie
1.	Halina Jodłowska l.dz. 2347/2011 z 20.06.2011 r. oraz l. dz. 3168/2012 z 29.08. 2012 r. <u>dot. działki o nr. ewid. 12 obręb Altanka</u> Autorka pisma wnosi o zapewnienie dojazdu	Uwaga odrzucona ze względu na to, że działka w planie ma zapewniony dojazd od strony północnej (jak w stanie istniejącym drogą oznaczoną symbolem 0.5.1 KDZ); natomiast od strony południowej zapewniono dojazd drogą 03.40 KDD. Zasadnym jest połączenie i podział	Podtrzymuje stanowisko Wójta

1	2	3	4
	<p>do działki o nr ewid. 12, gdyż z uwagi na małą szerokość działki brak jest możliwości wydzielenia z tej działki pasa drogowego.</p>	<p>wtórny działki z sąsiednią działką o nr ewid.11, co ustalenia projektu planu dopuszczają, ale co winno został uregulowane na zasadach cywilnoprawnych z właścicielem sąsiedniej działki.</p>	
2.	<p>Aurelia i Sławomir Dukaczewscy I.dz. 2773/2011 z 28.07.2011 r. I. dz. 3234/2012 z 31.08.2012 r. <u>dot. działki o nr. ewid. 38 obręb Altanka.</u></p> <p>Autorzy pisma wnioskują o przeznaczenie terenu działki na cele usługowe oraz zmianę projektowanego przebiegu dróg, w tym rezygnacją z drogi przy rowie melioracyjnym, zmianą lokalizacji dróg dojazdowych wewnętrznych oraz zmianę przebiegu drogi wzdłuż wschodniej granicy działki. Ponadto, w uwadze z dnia 31.08.2012 r. kwestionują poszerzenia drogi na granicy z obrębem Adamowa Góra.</p>	<p>W części dotyczącej drogi/ulicy przy rowie uwaga odrzucona, gdyż droga ta ma istotne znaczenie dla zapewnienia powiązania dopuszczonych planem dróg wewnętrznych z drogą lokalną.</p> <p>W zakresie usług jako podstawowej funkcji terenu uwaga odrzucona, przy czym możliwe przeznaczenie terenu pod MNu – tj. zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z dopuszczeniem usług nieuciążliwych.</p> <p>W części dotyczącej poszerzenia pasa istniejącej drogi na granicy z obrębem Adamowa Góra uwaga odrzucona, gdyż projektowany docelowy pas drogowy tej drogi jako lokalnej jest zgodne z przepisami odrębnymi i uwzględnia poszerzenie ustalone w planie miejscowym dla fragmentu obrębu Adamowa Góra.</p>	<p>Podtrzymuje stanowisko Wójta</p>
3.	<p>Janusz Pisarek I.dz. 3095/2012 z 24.08.2012 r. <u>dot. działki o nr. ewid. 109/1 obręb Altanka.</u></p> <p>Autor pisma wnioskuje o przesunięcie drogi oznaczonej symbolem 03.12 KDD od strony wschodniej w całości na działkę o nr ewid.111</p>	<p>W zakresie uwagi dot. drogi lokalnej 0.4.4 KDL – uwaga odrzucona, gdyż w projekcie planu uwzględniono symetryczne poszerzenie pasa drogowego.</p>	<p>Podtrzymuje stanowisko Wójta</p>

1	2	3	4
	<p>oraz zmniejszenie pasa poszerzenie drogi oznaczonej symbolem 0.4.4 KDL.</p>		
4.	<p>Krystyna Ploch i Elżbieta Wilczek I.dz. 2452/2011 z 28.06.2011 r. <u>dot. działki o nr. ewid. 3/2 i 3/3 obręb Altanka.</u></p> <p>Autorki pisma wnoszą o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zmniejszenie powierzchni terenu oznaczonego symbolem 9.11 ZL;</li> <li>- wprowadzenie zapisu w terenie oznaczonym symbolem 2.1 MNr obejmującego możliwość budowania budynków mieszkalnych jednorodzinnych;</li> <li>- Wykonanie wspólnej drogi w terenie 1. 32 MN w równych szerokościach obu działek;</li> <li>- Umożliwienie budowy domów jednorodzinnych w terenie 9.11 ZL z możliwością wyłączenia gruntów z produkcji leśnej.</li> </ul>	<p>Uwaga odrzucona w zakresie możliwości budowy w terenie leśnym i zmniejszenia terenu oznaczonego symbolem 9.11 ZL, ze względu na to, że istniejący las jest istotnym elementem lokalnych powiązań przyrodniczych oraz funkcjonowania terenów biologicznie czynnych. Ponadto plan dopuszcza podział terenu leśnego w taki sposób, aby można byłoby go włączyć w tereny biologicznie czynne sąsiedniej zabudowy.</p>	<p>Podtrzymuje stanowisko Wójta</p>
5.	<p>Elżbieta Wilczek I.dz. 3436/2012 z 17.09.2012 r. <u>dot. działki o nr. ewid. 3/2 obręb Altanka.</u></p> <p>Autorka pisma wnosi o zmniejszenie powierzchni terenu oznaczonego symbolem 9.11 ZL, wyłączenie go z produkcji leśnej i wprowadzenie w to miejsce zabudowy mieszkaniowej.</p>	<p>Uwaga odrzucona ze względu na to, że uwidoczony w projekcie planu las odpowiada istniejącemu użytkowi leśnemu na mapie zasadniczej pozyskanych do celów planistycznych z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Starostwie Powiatowym w Sochaczewie. Las ten jest istotnym elementem lokalnych powiązań przyrodniczych oraz funkcjonowania terenów biologicznie czynnych. Ponadto plan dopuszcza podział terenu leśnego w taki sposób,</p>	<p>Podtrzymuje stanowisko Wójta</p>

1	2	3	4
		<p>aby można byłoby go włączyć – z zachowaniem leśnego użytkowania terenu - w powierzchni biologicznie czynną działki inwestycyjnej.</p>	
6.	<p>Krystyna Ploch l.dz. 2435/2012 z 17.09.2012 r. <u>dot. działki o nr. ewid. 3/3 obręb Altanka.</u></p> <p>Autorka pisma wnosi o zmniejszenie powierzchni terenu oznaczonego symbolem 9.11 ZL i wyłączenie go z produkcji leśnej i wprowadzenie w to miejsce zabudowy mieszkaniowej</p>	<p>Uwagę odrzucona ze względu na to, że uwi- doczniony w projekcie planu las odpowiada istniejącemu użytkowi leśnemu na mapie zasadniczej pozyskanych do celów planistycy- nych z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w Starostwie Powiatowym w Sochaczewie.</p> <p>Las ten jest istotnym elementem lokalnych powiązań przyrodniczych oraz funkcjonowania terenów biologicznie czynnych. Ponadto plan dopuszcza podział terenu leśnego w taki sposób, aby można byłoby go włączyć – z zachowaniem leśnego użytkowania terenu - w powierzchni biologicznie czynną działki inwestycyjnej.</p>	<p>Podtrzymuje stanowisko Wójta</p>